



EXPEDIENTE DIDÁCTICO #0012

12 HOMBRES

SIN PIEDAD

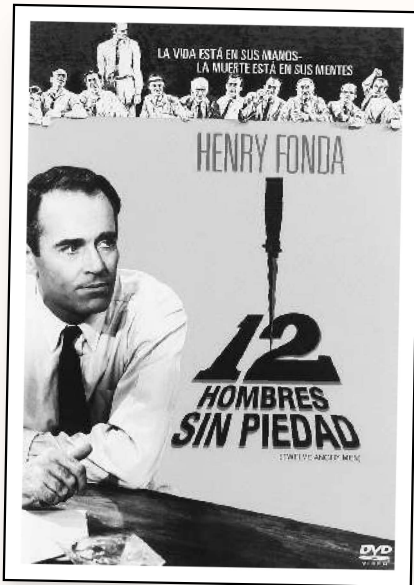
ASIGNATURA

Filosofía / Valores Éticos

NIVEL

4º ESO / Bachillerato

DIDACCINE ARCHITECT SERIES



SINOPSIS TÉCNICA

Nueva York, 1957. En la sala de deliberación de un tribunal, doce miembros de un jurado deben decidir unánimemente si condenan a muerte a un joven de 18 años acusado de parricidio. Lo que parece un caso abierto y cerrado ("culpable") se transforma cuando el Jurado nº 8 vota "inocente", no porque crea en la inocencia del chico, sino porque tiene una **duda razonable**.

DIR: Sidney Lumet

AÑO: 1957

DUR: 96 min

GÉNERO: Drama Judicial

JUSTIFICACIÓN PEDAGÓGICA

Esta unidad no trata solo sobre cine; es un simulador de ciudadanía. *12 Hombres sin Piedad* es la herramienta definitiva para enseñar el funcionamiento de la democracia deliberativa. Frente a la cultura del "tuit rápido" y el juicio sumario en redes sociales, la película obliga al alumnado a detenerse, analizar pruebas y comprender que la justicia requiere paciencia, rigor y empatía.

"Dondequiera que se encuentre el prejuicio, siempre nubla la verdad." – Jurado N° 8

Vinculación directa con el Real Decreto de Bachillerato y ESO para las asignaturas de Filosofía y Educación en Valores Cívicos.

CC COMPETENCIA CIUDADANA

- Comprender el sistema judicial y el concepto de garantías procesales (presunción de inocencia, *in dubio pro reo*).
- Participar constructivamente en debates, respetando el turno de palabra y las opiniones opuestas.

CPSAA COMPETENCIA PERSONAL, SOCIAL Y DE APRENDER A APRENDER

- Gestionar la presión de grupo y mantener el criterio propio frente a una mayoría hostil (Resiliencia cognitiva).
- Identificar los propios sesgos y prejuicios (autoconocimiento) al juzgar a los demás.

CCL COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA

- Argumentar con rigor lógico, evitando falacias.
- Diferenciar entre hechos probados, opiniones e inferencias en un discurso oral.

SABERES BÁSICOS: Ética y política / La democracia y sus retos / La argumentación y el diálogo filosófico.



 **DINÁMICA: "EL RUMOR"**

Objetivo: Demostrar la fragilidad de la memoria y el testimonio ocular.

Desarrollo:

1. Selecciona a 5 alumnos para salir de clase.
2. Muestra al resto una imagen compleja (ej. un accidente de tráfico) durante 30 segundos.
3. Entra el Alumno 1. Un compañero le describe la foto de memoria.
4. Entra el Alumno 2. El Alumno 1 le cuenta lo que le han contado.
5. Repetir hasta el Alumno 5. Comparar su versión final con la imagen real.

CUESTIONARIO DE PRECONCEPTOS

Pide a los alumnos que respondan anónimamente (Escala 1-5):

"Si la policía arresta a alguien, es muy probable que haya hecho algo malo." 1 2 3 4 5

"A veces es necesario saltarse las normas para castigar a los criminales." 1 2 3 4 5

"Mi opinión no cambia fácilmente si estoy convencido de tener razón." 1 2 3 4 5

"Observad cómo responden. Guardad estas respuestas para el final de la película."

1

EL ORGANIZADOR (EL PRESIDENTE)

Preocupado por el procedimiento y las reglas, pero débil de carácter. Representa la burocracia que busca mantener el orden sin cuestionar el fondo.

3

EL VERDUGO (EL ANTAGONISTA)

Un hombre iracundo, sádico y lleno de rencor personal. Proyecta su relación fallida con su hijo en el acusado. Representa el prejuicio emocional y la venganza.

CLAVE

4

EL ANALÍTICO (EL CORREDOR DE BOLSA)

Frío, racional y elitista. No se deja llevar por emociones, solo por hechos... o lo que él cree que son hechos. Es el rival intelectual más difícil de convencer.

5

EL MARGINADO

Creció en un barrio marginal ("slums"), igual que el acusado. Su aportación sobre el uso de la navaja es crucial. Representa la voz de la experiencia vivida frente al prejuicio teórico.

7

EL INDIFERENTE

Solo quiere irse a ver el partido de béisbol. Vota con la mayoría para acabar rápido. Representa la apatía cívica y el peligro de la indiferencia en democracia.

8

EL ARQUITECTO (EL HÉROE SOCRÁTICO)

No dice "es inocente", dice "no lo sé". Usa la mayéutica (preguntas) para desmontar certezas ajenas. Representa la ética de la responsabilidad y la duda metódica.

PROTAGONISTA

9

EL ANCIANO SABIO

Observador y empático. Es el primero en apoyar al nº 8, no por lógica, sino por respeto a su valentía. Aporta claves psicológicas sobre los testigos.

10

EL FANÁTICO

Un racista agresivo. Agrupa al acusado en "esa gente". Su monólogo final es clave: todos le dan la espalda, mostrando que el odio aísla cuando la razón impera.

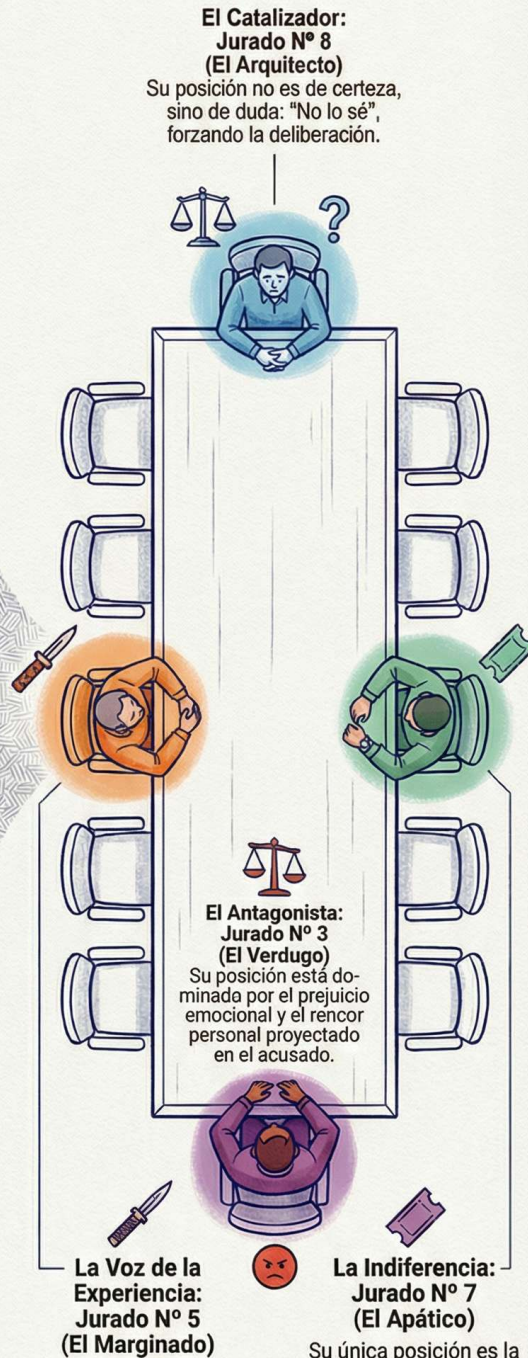
Anatomía de la Duda: Escenario y Jurado en "12 Hombres sin Piedad"

EL ESCENARIO DEL CRIMEN
PLANO Y POSICIONES



La Psicología del Testigo:
¿Mentira o Deseo?
Se plantea que el anciano no mintió, sino que se convenció a sí mismo por un deseo de ser importante.

PLANO DE LA SALA DEL JURADO:
POSICIONES ENFRENTADAS



Crecido en un entorno similar al del acusado, su conocimiento sobre navajas es una prueba crucial.

Su única posición es la prisa por ir a un partido, representando el peligro de la apatía cívica.



CONCEPTO CLAVE

En el sistema penal, no se requiere certeza absoluta de inocencia para absolver, sino la **ausencia de certeza de culpabilidad** más allá de toda duda razonable. Es mejor liberar a un culpable que condenar a un inocente (Principio de Blackstone).

Análisis de Escena: La Navaja

El hecho aparente: La navaja usada en el crimen es "única" y tiene un diseño muy particular. El acusado compró una igual.

La refutación (Jurado 8): Saca una navaja idéntica de su bolsillo, comprada en una casa de empeños cercana.

Lección Lógica: Rompe la premisa de "unicidad". Si hay dos, puede haber más. La probabilidad de que sea SU navaja baja del 100% a un porcentaje dudoso.

Preguntas para el Alumno:

- ¿Por qué el Jurado 8 se arriesga a comprar la navaja? ¿Es legal lo que hace?
- ¿Es la duda razonable una muestra de debilidad o de fortaleza intelectual?

SESGO DE CONFIRMACIÓN

Tendencia a buscar, interpretar y recordar información que confirma nuestras creencias previas.

En la película: El Jurado 4 descarta los detalles que no encajan (como las marcas en la nariz de la testigo) porque está convencido de la culpabilidad lógica.

SESGO DE GRUPO (ENDOGRUPO)

Favorecer a los miembros del propio grupo y discriminar a los ajenos.

En la película: El Jurado 10 repite constantemente "ellos", "esa gente", deshumanizando al acusado por su origen social/racial.

El Efecto Asch (Presión de Conformidad)

Al inicio, cuando el Jurado 1 pide levantar la mano, varios jurados miran a su alrededor antes de levantarla. No votan lo que piensan, votan lo que hace la mayoría para no destacar. El Jurado 8 rompe esa unanimidad forzada.

ACTIVIDAD: Busca ejemplos actuales de "Efecto Asch" en redes sociales (Likes, cancelaciones, tendencias).

Detector de Falacias: Lecciones de "12 Hombres sin Piedad"

La película "12 Hombres sin Piedad" es una clase magistral sobre la **democracia deliberativa y el pensamiento crítico**, exponiendo los errores de razonamiento más comunes.

Falacias por Emoción y Prejuicio



El Prejuicio como Argumento

Consiste en juzgar basándose en rencor personal (Jurado 3) o racismo (Jurado 10), no en hechos.

Falacias por Lógica Débil y Presión Social



Argumento por Mayoría (Efecto Asch)

La validez de una idea no depende de cuántas personas la apoyen; muchos jurados votan por conformidad.



Sesgo de Confirmación

Es la tendencia a aceptar solo pruebas que confirman nuestras creencias previas (Jurado 4).



La Premisa Falsa

Una conclusión se derrumba si se basa en un "hecho" incorrecto, como la supuesta "unicidad" de la navaja.

El Jurado 8 no impone su verdad. Usa preguntas para que los demás descubran las grietas en su propio razonamiento. Esto es **Mayéutica**.

ROLE-PLAYING: "LA COJERA DEL VIEJO"

ESCENARIO:

Un testigo anciano dice que escuchó el cuerpo caer, corrió a la puerta (15 metros) en 15 segundos y vio al chico escapar.

MISIÓN:

La clase debe recrear la escena. Medir una distancia similar en el aula o pasillo.

15 seg

Lo que dijo el testigo

41 seg

Tiempo real (Aprox)

Reflexión Final:

¿Mintió el anciano? El Jurado 9 sugiere que no mintió conscientemente, sino que **se convenció a sí mismo** porque deseaba ser importante, ser escuchado una vez en la vida. Analizar la psicología del testigo.

ENSAYO FILOSÓFICO

Redacta un ensayo de 500 palabras sobre la siguiente cita de la película:

"Es siempre difícil mantener los prejuicios personales fuera de una cosa así. Y cuando se meten, la verdad se oscurece."

Requisito: Debes usar al menos 3 términos filosóficos (Verdad, Subjetividad, Ética, Justicia, Falacia).

EL JURADO N° 13

Imagina que eras un jurado suplente que entra en la sala. Escribe un monólogo interior describiendo:

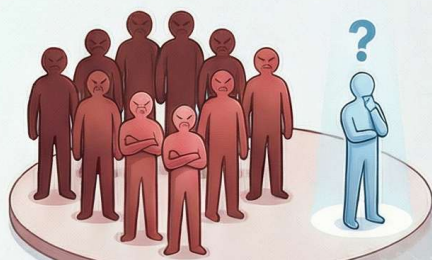
- Cómo te afecta el calor.
- Qué piensas del Arquitecto (Jurado 8).
- Tu voto final y por qué.

Debate Abierto: El Sistema

¿Es el sistema de jurado popular justo? ¿Deberían personas sin formación legal decidir sobre la vida de alguien? Compara con el sistema de jueces profesionales.

Cronología de la Duda: La Evolución del Voto en "12 Hombres sin Piedad"

En la sala de deliberación, la duda razonable de un solo miembro del jurado transforma una decisión casi unánime de 'culpable' en un veredicto unánime de 'inocente'.



Votación Inicial: 11 Culpables vs. 1 Inocente

El Jurado Nº 8, el Arquitecto, se opone a la mayoría, no por certeza, sino por tener una "duda razonable".



El Primer Apoyo: 10 Culpables vs. 2 Inocentes

En una votación secreta, el Jurado Nº 9 (el Anciano) cambia su voto para apoyar el derecho a debatir.



El Punto de Inflexión: 6 Culpables vs. 6 Inocentes

El análisis de pruebas clave, como la navaja "única" y el testimonio del anciano, divide al jurado por la mitad.



La Razón Prevalece: 1 Culpable vs. 11 Inocentes

Incluso el Jurado Nº 4, el más analítico, cede al desmontarse el testimonio de la testigo principal.



Veredicto Unánime: 0 Culpables vs. 12 Inocentes

El Jurado Nº 3, el Antagonista, se derrumba al enfrentar sus prejuicios personales y cambia su voto final.



Tabla de evaluación para las actividades y participación en el debate.

Criterio	Insuficiente (1-4)	Notable (5-8)	Sobresaliente (9-10)
Análisis Lógico	No identifica falacias ni argumentos. Se basa en opiniones personales.	Identifica argumentos básicos y algunas falacias del film.	Analiza la estructura lógica, detecta sesgos sutiles y usa terminología precisa.
Comprensión Cívica	Confunde venganza con justicia. No entiende la presunción de inocencia.	Entiende el concepto de duda razonable teóricamente.	Relaciona la película con los derechos fundamentales y el sistema democrático real.
Expresión Oral/Escrita	Vocabulario pobre, interrumpe en debates, faltas de ortografía.	Argumentación clara, respeta turnos, redacción correcta.	Retórica persuasiva, uso culto del lenguaje, redacción impecable y estructurada.

NOTAS DEL DOCENTE:



DIDACCINE

JUSTICIA PEDAGÓGICA

Este material ha sido generado siguiendo estrictamente la normativa LOMLOE para su uso en centros educativos españoles.

Prohibida su venta. Distribución libre bajo licencia Creative Commons (BY-NC-SA).

REF: 12-ANGRY-MEN-EDU-PACK-2026